

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе
ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской
Федерации», по диссертации на соискание ученой степени
кандидата наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21 сентября 2023 года № 10

О присуждении Саньковой Екатерине Валерьевне
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертационное исследование Саньковой Екатерины Валерьевны «Взаимодействие следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации при расследовании преступлений коррупционной направленности» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки, принято к защите 06 июля 2023 года (протокол № 7) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года).

Соискатель – Санькова Екатерина Валерьевна, 17 февраля 1986 года рождения.

В 2008 году окончила Воронежский государственный университет, квалификация – «Юрист», специальность «Юриспруденция», диплом ВСГ 1327852.

В 2020 году окончила ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» (далее – Московская академия Следственного комитета), квалификация – «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом 107705 0009118.

В период подготовки диссертации Санькова Е.В. обучалась в аспирантуре Московской академии Следственного комитета и проходила службу в должности инспектора, старшего инспектора отдела кадров, научного сотрудника научно-исследовательского отдела Московской академии Следственного комитета, где работает по настоящее время в указанной должности.

Диссертация Саньковой Екатерины Валерьевны выполнена на кафедре криминалистики факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Научный руководитель – Волынский Александр Фомич, профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», профессор кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета

Российской Федерации», заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Можяева Ирина Павловна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры организации деятельности органов внутренних дел центра командно-штабных учений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

2. Гулина Елена Витальевна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного права, процесса и криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Саньковой Е.В. как самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны обоснованные и достоверные теоретические положения, в совокупности содержащие решение задачи, имеющей существенное значение для науки криминалистики, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Можяевой Ирины Павловны** высказаны следующие замечания:

1. О необходимости обоснования, каким образом исторически сложившиеся предубеждения против оперативно-разыскной деятельности негативно влияют на признание полученных в ее результате сведений в качестве доказательств.

2. О том, что из третьего положения, выносимого на защиту (результаты систематизации объективных и субъективных факторов, оказывающих влияние на состояние организации и эффективности рассматриваемого в диссертации взаимодействия), не усматривается, какие факторы соискатель относит к объективным, а какие – к субъективным.

3. О том, что в тексте диссертации соискатель не раскрывает свое видение создания при ведомственных образовательных организациях проблемно-ориентированных научно-исследовательских подразделений, организации их деятельности, их преимущества по сравнению с уже существующими.

4. О необходимости уточнить, учитывал ли соискатель при формулировании положений, выносимых на защиту то обстоятельство, что реализация разработанных им предложений по совершенствованию нормативного правового регулирования коснётся сотрудников других правоохранительных органов, расследования преступлений не только коррупционной направленности.

5. О необходимости пояснения ожидаемых результатов от реализации предложенного соискателем проекта межведомственного Наставления о взаимодействии следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и оперативных подразделений органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений коррупционной направленности.

6. О целесообразности более развернутого описания предложенного соискателем алгоритма взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел по преодолению противодействия расследованию преступлений коррупционной направленности, а также включения в него этапа установления особенностей организации расследования преступлений коррупционной направленности.

В отзыве **официального оппонента Гулиной Елены Витальевны** высказаны следующие замечания:

1. О целесообразности предложить в диссертации периодизацию исторических этапов рассмотренного взаимодействия, выделить особенности каждого из них, не ограничиваясь сделанными общими выводами.

2. О недостаточной теоретической разработанности изложенных в третьем положении, выносимом на защиту, результатов систематизации объективных и субъективных факторов, оказывающих влияние на состояние организации и эффективности взаимодействия.

3. О том, что в тексте диссертации анализируются преимущественно вопросы расследования преступлений, предусмотренных ст. 290 и 290.1 УК РФ, в то время как согласно заявленной теме диссертационного исследования оно посвящено взаимодействию следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации при расследовании преступлений коррупционной направленности в целом.

4. О том, что одновременно два положения, выносимых на защиту (пятое и шестое) содержат предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку проведенного соискателем научного исследования и не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Санькова Е.В. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подписанном начальником кафедры криминалистики кандидатом юридических наук Афанасьевым Алексеем Юрьевичем и утверждённом начальником Академии доктором юридических наук,

доцентом Плясовым Константином Анатольевичем, указала, что диссертация Саньковой Е.В. на тему: «Взаимодействие следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации при расследовании преступлений коррупционной направленности» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки является научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему; исследование обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, позволяет дополнить и развить теорию криминалистики положениями о взаимодействии следователей Следственного комитета с оперативными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений коррупционной направленности, содержит комплекс научно обоснованных методических рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование организации и повышение эффективности указанного взаимодействия, соответствует требованиям п. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 18 марта 2023 года), а Санькова Е.В. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку результатов диссертационного исследования.

Первое замечание состоит в том, что предлагаемые автором изменения и дополнения в законодательство затрагивают деятельность не только субъектов рассмотренного в диссертации взаимодействия, но и органов предварительного расследования и дознания в целом, в связи с чем автору предложено уточнить специфичность цели, задач и форм взаимодействия, которая характерна для совместной работы именно сотрудников Следственного комитета и оперативных работников органов внутренних дел, а также допустимость распространения сформулированных по результатам исследования выводов и предложений на более широкий круг субъектов взаимодействия.

Согласно второму замечанию, недостаточно обоснованной представляется изложенное в четвёртом положении, выносимом на защиту, предложение о создании при ведомственных вузах проблемно-ориентированных научно-исследовательских подразделений, поскольку эта задача уже возложена на кафедры, учебно-научные комплексы и ситуационные центры образовательных организаций, наряду с научно-исследовательскими отделами.

В третьем замечании указано, что с учетом результатов сравнительного исследования, которые провел В.А. Семенцов в монографии «Правовые основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» (2020 г.), дискуссионной представляется научная новизна предложения диссертанта

о необходимости включения в процессуальную модель взаимодействия следователей Следственного комитета с оперативными подразделениями органов внутренних дел специальных следственных действий.

Четвёртое замечание заключается в том, что автору предлагается уточнить причины, по которым он рекомендует внесение в законодательство дополнений об урегулировании такой формы взаимодействия следователей с сотрудниками оперативных подразделений, как консультации оперативных сотрудников со следователями относительно предварительной правовой оценки результатов оперативно-разыскной деятельности, а также конкретизировать взаимосвязь этих изменений с выносимыми на защиту положениями теоретического характера.

В пятом замечании предложено уточнить в ходе защиты предел предоставления следователю возможности предварительно ознакомиться с результатами оперативно-разыскной деятельности, а также возможные основания аргументации оперативных работников по установлению границ раскрытия охраняемой законом тайны.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Саньковой Е.В.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в указанной организации ученых, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями организации в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования с учётом его темы, затрагивающей вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации, оперативных подразделений МВД России. Так, исследование выполнено в образовательном учреждении Следственного комитета Российской Федерации, а ведущей организацией выступает образовательное учреждение системы МВД России, осуществляющее подготовку оперативного состава подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, специалистов по расследованию экономических преступлений. Один из оппонентов, представитель ведомственного вуза МВД России, Можяева И.П., является специалистом в области организации расследования преступлений, второй оппонент – представитель вуза, находящегося в ведении Минобрнауки России, Гулина Е.В., – специалистом в области расследования преступлений коррупционной направленности.

Наиболее значимыми из научных работ оппонента Можяевой Ирины Павловны по тематике исследования, проведенного Саньковой Е.В., являются следующие:

1. Можяева, И.П. Реализация принципов научной организации деятельности сотрудников правоохранительных органов в рамках

электронного формата уголовного судопроизводства / И.П. Можаяева // *Философия права*. – 2021. – № 4 (99). – С. 140 – 148.

2. Можаяева, И.П. Учение о противодействии расследованию преступлений и его соотношение с криминалистическим учением об организации расследования преступлений / И.П. Можаяева // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. – 2018. – № 4-2. – С. 23 – 30.

3. Можаяева, И.П. О понимании доказательств в правоохранительной деятельности в эпоху цифровых преобразований / И.П. Можаяева, Е.П. Шульгин // *Юрист-Правовед*. – 2022. – № 4 (103). – С. 162 – 167.

4. Можаяева, И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: формирование и перспективы развития: монография / И.П. Можаяева. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 350 с.

5. Можаяева, И.П. Научная организация деятельности субъектов досудебного и судебного производства: монография / И.П. Можаяева. – М.: Юрлитинформ, 2021. – 304 с.

Наиболее значимыми из научных работ оппонента Гулиной Елены Витальевны по тематике исследования, проведенного Саньковой Е.В., являются следующие:

1. Гулина, Е.В. Основные направления расследования коррупционных преступлений в высших учебных заведениях / Е.В. Гулина // *Алтайский юридический вестник*. – 2018. – № 4 (24). – С. 111 – 114.

2. Гулина, Е.В. Цели и специальные принципы расследования коррупционных преступлений, совершаемых в сфере деятельности вузов / Е.В. Гулина // *Вестник Московской академии следственного комитета РФ*. – 2018. – № 4. – С. 162 – 166.

3. Гулина, Е.В. Криминалистическая характеристика коррупционных преступлений в сфере высшего образования: правила формирования и использования / Гулина Е.В., Гармаев Ю.П. // *Расследование преступлений: проблемы и пути их решения (Сборник научно-практических трудов)*. – 2018. – № 4. – С. 166 – 171.

4. Гулина, Е.В. Антикриминальное просвещение как форма криминалистической профилактики по уголовным делам о коррупционных преступлениях в сфере высшего образования / Е.В. Гулина // *Вестник Сибирского юридического института МВД России*. – 2019. – № 1. С. 100 – 105.

5. Гулина, Е.В. Проект карты антикоррупционных рисков как средство выявления, расследования и профилактики коррупционных преступлений в сфере высшего образования / Е.В. Гулина // *Сибирское юридическое обозрение*. – 2019. – № 2. – Том 16. – С. 223 – 227.

Наиболее значимыми из научных работ сотрудников ведущей организации по тематике исследования, проведенного Саньковой Е.В., являются следующие:

1. Миллер, В.Ю. Об использовании информации и материалов, полученных в ходе оперативно-разыскной деятельности, для доказывания истины по уголовному делу / Я.Д. Абдуллаев, В.Ю. Миллер // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2022. – № 2(58). – С. 49 – 54.

2. Шаров, В.И. Оперативно-розыскные мероприятия при различных формах оперативно-розыскной деятельности / В.И. Шаров // *Ius Publicum et Privatum*. – 2022. – № 5(20). – С. 176 – 183.

3. Журавлев, С.Ю. Уголовно-правовые науки и криминалистическая составляющая уголовно-правовых знаний / С.Ю. Журавлев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2021. – № 4(56). – С. 55 – 61.

4. Афанасьев, А.Ю. Механизм доказывания как предмет междисциплинарного исследования / А.Ю. Афанасьев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 3(51). – С. 89 – 93.

5. Лубин, А.Ф. Доказывание и принятие решений на стадии возбуждения уголовных дел об экономических преступлениях / А.Ф. Лубин, С.А. Лубин // Юридическая наука и практика. – 2020. – Т. 16, № 1. – С. 69 – 76.

6. Плясов, К.А. Теоретические и прикладные вопросы взаимодействия следователей, дознавателей и других участников раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности / К.А. Плясов // Юрист-Правоведъ. – 2020. – № 1(92). – С. 155 – 160.

7. Потапова, Н.Н. Взаимодействие органов предварительного следствия с оперуполномоченными при раскрытии и расследовании преступлений / Н.Н. Потапова, О.И. Долгачева // Право и образование. – 2018. – № 10. – С. 165 – 170.

Таким образом выбор официальных оппонентов и ведущей организации обеспечивает всестороннюю и объективную оценку результатов исследования.

Соискатель имеет 26 опубликованных работ, в том числе, по теме диссертации опубликовано 16 работ, из них 5 научных статей – в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, 10 научных статей – в иных изданиях, учебно-практическое пособие. К наиболее значимым из них следует отнести следующие:

1. Санькова, Е.В. Взаимодействие органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность и предварительное следствие в России: исторический аспект (1860-е гг. – 1917) / Е.В. Санькова // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2017. – № 4 (14). – С. 147 – 150.

2. Санькова, Е.В. Актуальные вопросы взаимодействия следователей СК России с оперативно-разыскными аппаратами при задержании взяточполучателя с поличным / Е.В. Санькова // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – № 3 (21). – С. 186 – 189.

3. Санькова, Е.В. Актуальные вопросы взаимодействия следователей с сотрудниками оперативных подразделений: сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства государств – бывших союзных республик СССР / Е.В. Санькова // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2020. – № 4 (26). – С. 112–116.

4. Санькова, Е.В. Скептическое отношение к результатам оперативно-разыскной деятельности: разумная предусмотрительность или предрассудок? // Российский следователь. – 2021. – № 7. – С. 72–74.

5. Санькова, Е.В. Сближение уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной деятельности через фиксацию цифровых следов / Е.В. Санькова // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2021. – № 3. – С. 66–69.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет.

В диссертации Е.В. Саньковой не выявлено недостоверных сведений об опубликованных ею работах.

На автореферат диссертации поступило пять положительных отзывов, в которых отмечается актуальность, научная новизна исследования и его значение для развития науки криминалистики. Одновременно с этим приведены следующие замечания:

1. В отзыве, подготовленном профессором кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» доктором юридических наук, доцентом Игнатьевым М.Е., содержится рекомендация по уточнению в процессе защиты процедуры участия следователя в планировании оперативно-разыскных мероприятий, обсуждении, проверке и оценке результатов их проведения, его ознакомления с материалами оперативно-разыскной деятельности, прежде всего, с учётом негласной составляющей этой деятельности и необходимости защиты государственной тайны. В этой же связи рекомендуется более подробно раскрыть предложение о включении в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации специальных следственных действий.

2. В отзыве, поступившем от профессора кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктора юридических наук, профессора Гусева А.В., содержится два замечания. Согласно первому из них, в автореферате недостаточно подробно и систематизировано раскрыто содержание результатов исследования непосредственно практики рассматриваемого взаимодействия (вторая глава диссертации), при том что его

теоретические основы изложены довольно подробно. Согласно второму замечанию, соискателю в процессе публичной защиты рекомендовано более развернуто представить собственное видение усовершенствованной системы организации и научно-методического обеспечения целевой профессионально ориентированной научно-технической подготовки следователей Следственного комитета и оперативных подразделений органов внутренних дел (четвёртое положение, выносимое на защиту).

3. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» кандидата юридических наук, доцента Тараканова И.А. имеются два замечания. Первое из них заключается в том, что одновременно два положения, выносимых на защиту, пятое и шестое, по своей сути содержат предложения, направленные на совершенствование правовой основы взаимодействия следователей с сотрудниками оперативных подразделений при расследовании преступлений коррупционной направленности, по внесению изменений в действующее законодательство. Второе замечание состоит в том, что предлагаемые автором изменения в действующее законодательство затрагивают сферу уголовного судопроизводства за пределами избранных объекта и предмета исследования.

4. В отзыве, подготовленном старшим преподавателем кафедры специальных дисциплин Владивостокского филиала ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидатом юридических наук Зубенко Е.В., содержатся два замечания. Согласно первому из них, исходя из содержания автореферата, не прослеживается специфика взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации и сотрудников оперативных подразделений при расследовании именно преступлений коррупционной направленности. Согласно второму замечанию, не вполне ясно, как будет реализовываться выносимое на защиту положение об ознакомлении следователя с материалами оперативно-разыскной деятельности.

5. По мнению заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Балашихинскому гарнизону Шагапсоева К.З., в автореферате достаточно подробно раскрыты теоретические положения о взаимодействии следователей Следственного комитета с оперативными подразделениями органов внутренних дел, но авторское видение практического воплощения разработанных рекомендаций изложено не столь подробно. Предлагается уточнить, каким конкретно образом соискатель предлагает организовать ознакомление следователя с результатами оперативно-разыскных мероприятий, их обсуждение до возбуждения уголовного дела.

Во всех вышеуказанных отзывах указывается, что приведенные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, не умаляют ее достоинств. Данные отзывы содержат единый вывод о том, что диссертация

Саньковой Е.В. обладает новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки в рамках избранной специальности, соответствует требованиям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции, к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- по результатам изучения процесса становления и развития в России подходов к определению взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел **уточнен научно-понятийный аппарат – предложено** уточненное определение такого взаимодействия применительно к организации расследования преступлений коррупционной направленности;

- **доказана** необходимость эффективного взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органами внутренних дел при расследовании преступлений для взаимосвязанного и прагматичного решения его организационных и правовых проблем;

- **предложены** результаты систематизации объективных и субъективных факторов, оказывающих влияние на состояние организации и эффективности взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел;

- **разработаны** предложения по совершенствованию организации и научно-методического обеспечения целевой профессионально ориентированной подготовки следователей Следственного комитета и сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел;

- **подготовлены и внедрены** рекомендации по совершенствованию организационных и правовых основ взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений коррупционной направленности, в том числе, с учетом опыта организации и правового регулирования взаимодействия следователей с оперативными подразделениями в зарубежных странах. В частности, **предложено** включить в процессуальную модель их взаимодействия некоторые гласные оперативно-разыскные мероприятия в виде специальных следственных действий; **доказана** необходимость выделения в виде самостоятельной задачи взаимодействия указанных субъектов совместной предварительной правовой оценки имеющихся данных оперативно-разыскной деятельности,

планирования и осуществления их проверки до возбуждения уголовного дела.

Применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс существующих базовых методов исследования: диалектико-материалистического метода познания, общенаучных и частных методов анализа (исторического, логического, статистического, сравнительно-правового, системно-структурного) и синтеза, индукции и дедукции, экспликации, социологического исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- сформулированные Саньковой Е.В. выводы расширяют пределы научного знания о взаимодействии субъектов раскрытия и расследования преступлений;

- **выявлены** особенности организации взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел при рассмотрении сообщения о преступлении и решении вопроса о возбуждении уголовного дела и на различных стадиях расследования преступлений коррупционной направленности;

- **выявлены** особенности задач взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел на различных этапах расследования преступлений коррупционной направленности.

В диссертации **изучены** и **изложены** сущностные признаки взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений коррупционной направленности, исторические тенденции его развития, причинно-следственные связи между ними и современным состоянием рассматриваемого взаимодействия; факторы, оказывающие влияние на него в настоящее время. **Аргументирована** необходимость совершенствования организации и научно-методического обеспечения целевой профессионально ориентированной научно-технической подготовки следователей Следственного комитета Российской Федерации и оперативных подразделений органов внутренних дел.

Аргументировано несоответствие текущего уровня организации и правовой регламентации потребностям практики борьбы с преступностью коррупционной направленности.

Сформулированные автором в результате диссертационного исследования положения могут выступать в качестве основы для дальнейших научных исследований.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что соискателем **разработаны** предложения по совершенствованию организации и научно-методического обеспечения целевой профессионально ориентированной научно-технической подготовки

следователей Следственного комитета Российской Федерации и оперативных подразделений органов внутренних дел, а также по совершенствованию нормативного правового регулирования рассмотренного взаимодействия и **определены** перспективы его дальнейшего развития; **созданы** и **представлены** практические рекомендации, направленные на повышение уровня организации взаимодействия следователей и оперативных сотрудников. Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы и предложения могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности в сфере криминалистики, уголовного процесса и смежных отраслей права; в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля при изучении дисциплин «Криминалистика», «Уголовный процесс» и других смежных с ними дисциплин, включая программы повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики также подтверждается тем, что основные положения диссертационного исследования **внедрены**:

- 1) в учебный процесс Московской академии Следственного комитета, Академии Государственной противопожарной службы МЧС России;
- 2) в практическую деятельность следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, использованием автором следственной и судебной практики и данных статистики, результатами социологического опроса, а также согласованностью полученных выводов с практикой взаимодействия следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации при расследовании преступлений коррупционной направленности, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат сведениям, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя заключается в его непосредственном участии в разработке анкет, получении с их помощью и изучении эмпирических данных: опросе сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, имеющих опыт следственной работы, сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, специализирующихся на раскрытии преступлений коррупционной направленности; изучении и обобщении судебной практики по материалам архивных 129 уголовных дел рассмотренных судами, и 96 материалов проверки сообщений о преступлениях коррупционной направленности

и прекращённых уголовных дел, более чем из 40 субъектов Российской Федерации; использовании шестилетнего опыта работы в органах прокуратуры; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и образовательный процесс образовательных организаций высшего образования; разработке положений, направленных на повышение эффективности результатов практической деятельности следователей и сотрудников оперативных подразделений, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, оппонентами и авторами отзывов на автореферат Санькова Е.В. ответила и привела собственную аргументацию.

Диссертация охватывает ключевые вопросы поставленной научной проблемы, связанной с недостатками организации межведомственного взаимодействия следователей с оперативными подразделениями, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Саньковой Екатерины Валерьевны «Взаимодействие следователей Следственного комитета Российской Федерации с оперативными подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации при расследовании преступлений коррупционной направленности», представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и правоприменительной деятельности. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года в действующей редакции, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 21 сентября 2023 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе Московской академии Следственного комитета, за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний – науки криминалистики – принял решение присудить Саньковой

Екатерине Валерьевне ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 (двенадцати) человек, из них – 11 (одиннадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17 (семнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 12 (двенадцать), «против» – нет (0), воздержались – нет (0), недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя диссертационного совета 77.2.001.01,
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»

доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Голик

21 сентября 2023 года

Ученый секретарь диссертационного совета 77.2.001.01,
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»

кандидат юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

21 сентября 2023 года